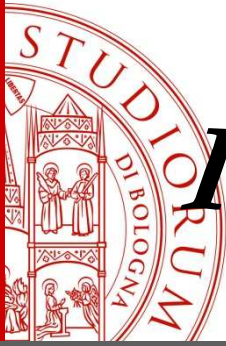


ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

IL RUOLO DEL DIRIGENTE SCOLASTICO NELLA FORMAZIONE DEI DOCENTI NEOASSUNTI

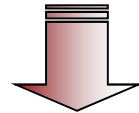
*Risultati dell'indagine empirica tra i dirigenti
dell'Emilia-Romagna (a.s. 2014-15)*

M.L. Giovannini, A. Rosa, L. Silva, E. Truffelli
Dipartimento di Scienze dell'Educazione "G.M. Bertin"
Alma Mater Studiorum - Università di Bologna



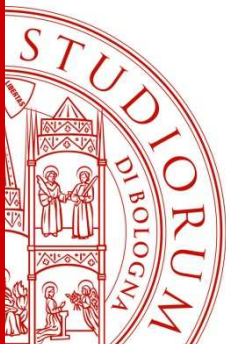
Il questionario per i dirigenti

Questionario online: **32 domande** relative ai seguenti ambiti

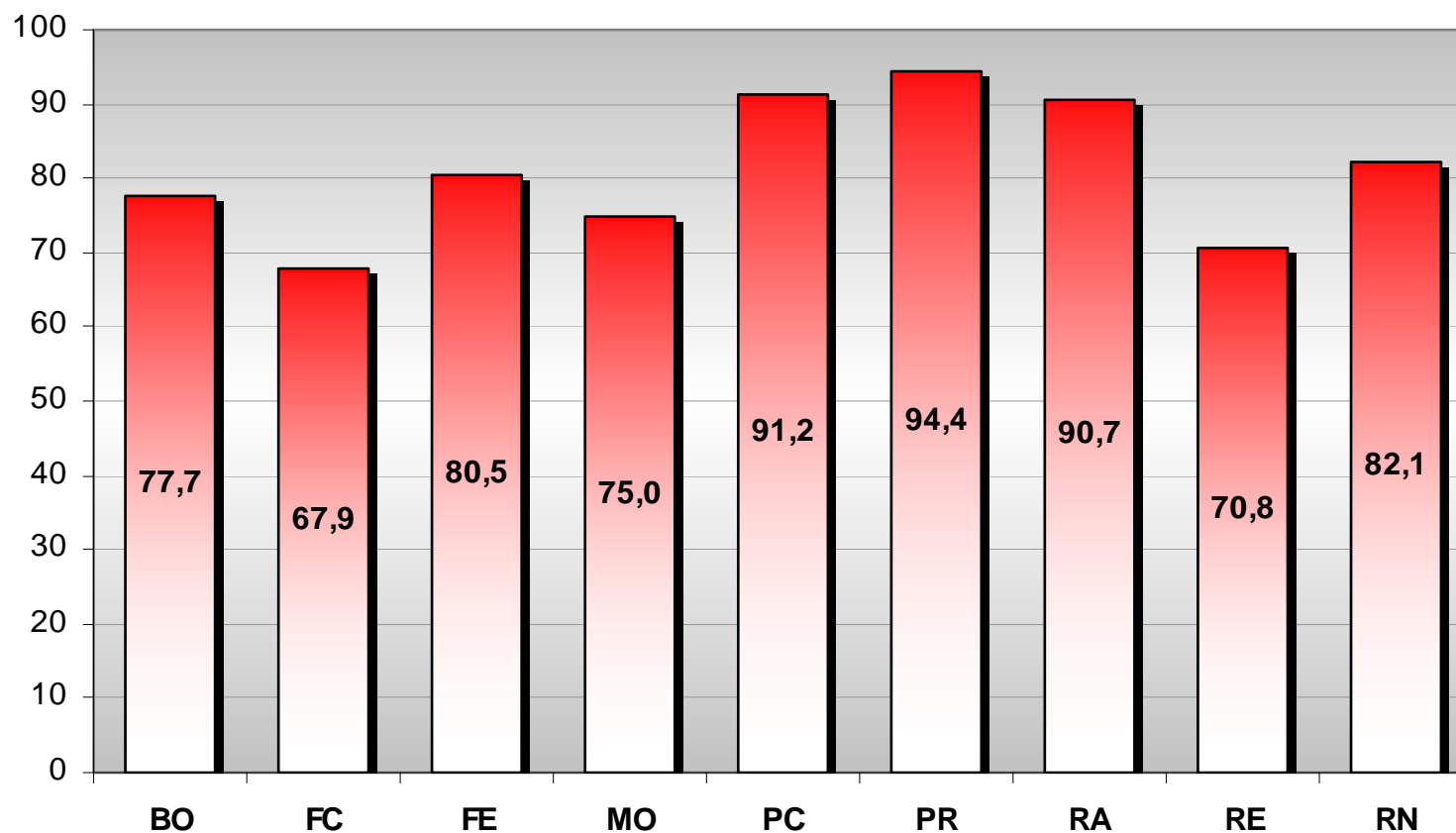


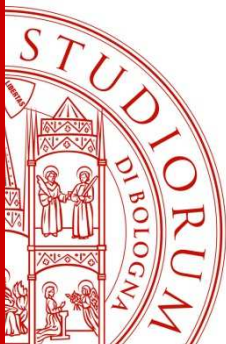
1. IL TUTORATO
2. L'OSSERVAZIONE IN CLASSE
3. LA DOCUMENTAZIONE E LA RACCOLTA DI EVIDENZE
4. IL COMITATO DI VALUTAZIONE
5. IL PORTFOLIO FORMATIVO DIGITALE (*ePortfolio*)
6. PROSPETTIVE FUTURE

426 questionari completi su **536** Istituzioni scolastiche: **79,5%**

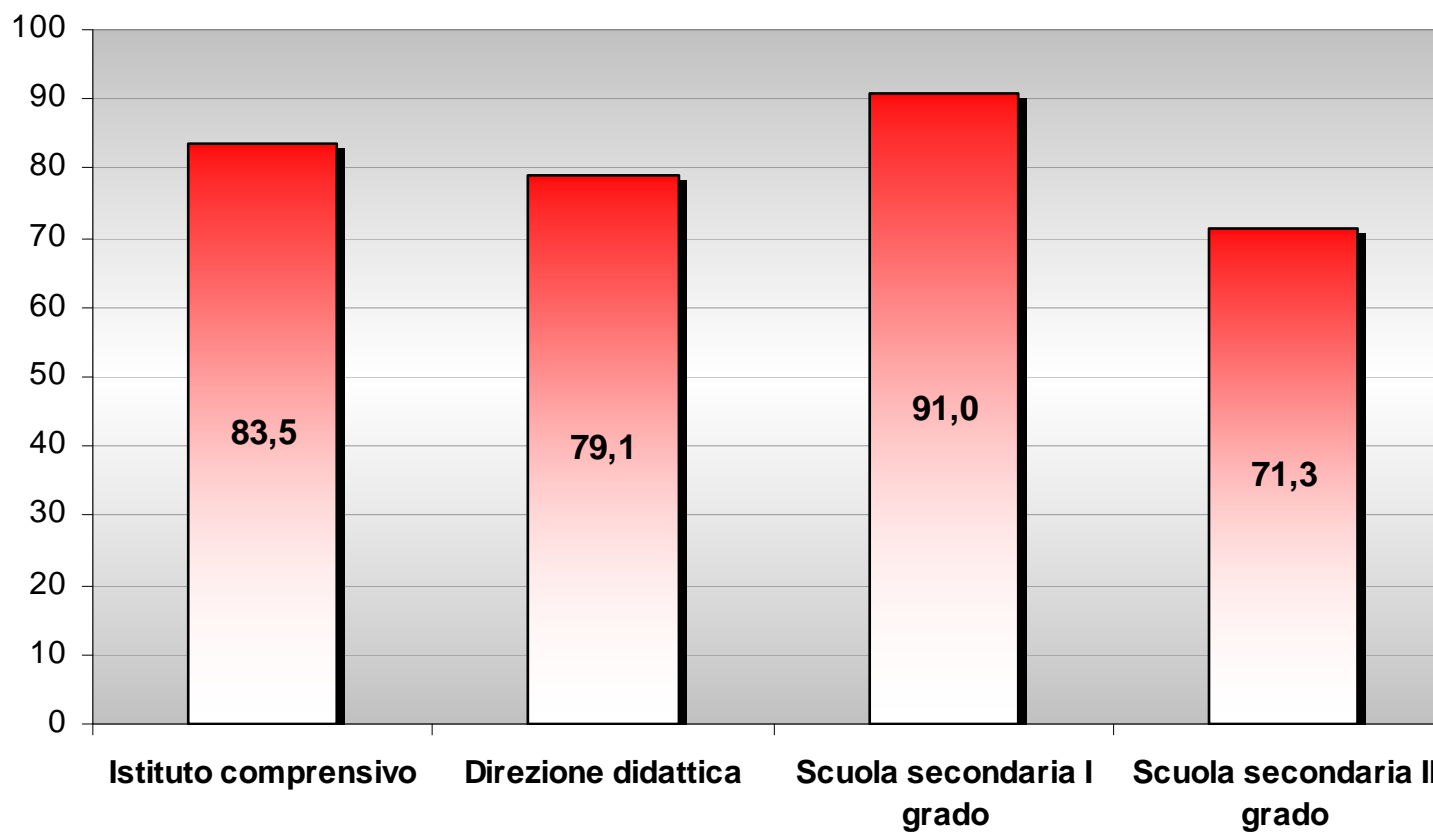


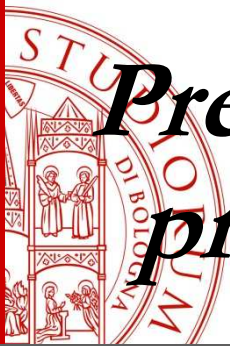
Percentuale di risposte sul totale di Istituzioni scolastiche per PROVINCIA





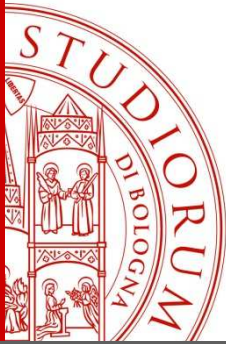
Percentuale di risposte sul totale di Istituzioni scolastiche per TIPOLOGIA





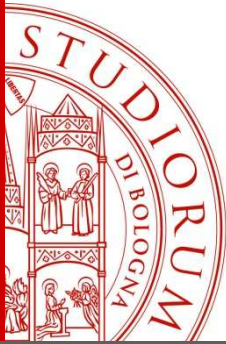
Presenza e numero di neoassunti nel proprio Istituto nell'a.s. 2014-15 (%)

	Istituto comprensivo	Direzione didattica	Sc. Sec. I grado	Sc. Sec. II grado	Tot
Nessuno	2,4	6,1	5,0	8,1	4,5
Da 1 a 5	68,2	66,7	75,0	62,1	66,6
Da 6 a 10	23,7	24,2	20,0	21,8	23,0
Da 11 a 15	3,3	0,0	0,0	4,8	3,3
Oltre 15	2,4	3,0	0,0	3,2	2,6
(N)	(245)	(33)	(20)	(124)	(422)



IL TUTORATO

- ❖ **Rapporto tutor/neoassunti:** un tutor per ogni docente neoassunto in oltre il 90% dei casi
- ❖ **Prevalenti modalità di scelta dei tutor:**
 - elezione tramite il Collegio Docenti (43,2%)
 - designazione diretta da parte del Dirigente (35,6%)
- ❖ **Principali criteri di assegnazione dell'incarico di tutorato:**
 - competenze specifiche del designato (63,1%)
 - affinità delle discipline insegnate (47,4%)
- ❖ **Eventuali difficoltà nell'assegnare incarichi di tutorato:**
97,8% ha risposto "No"

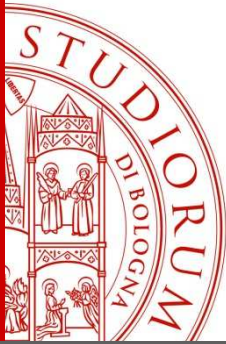


Coordinamento tra i tutor

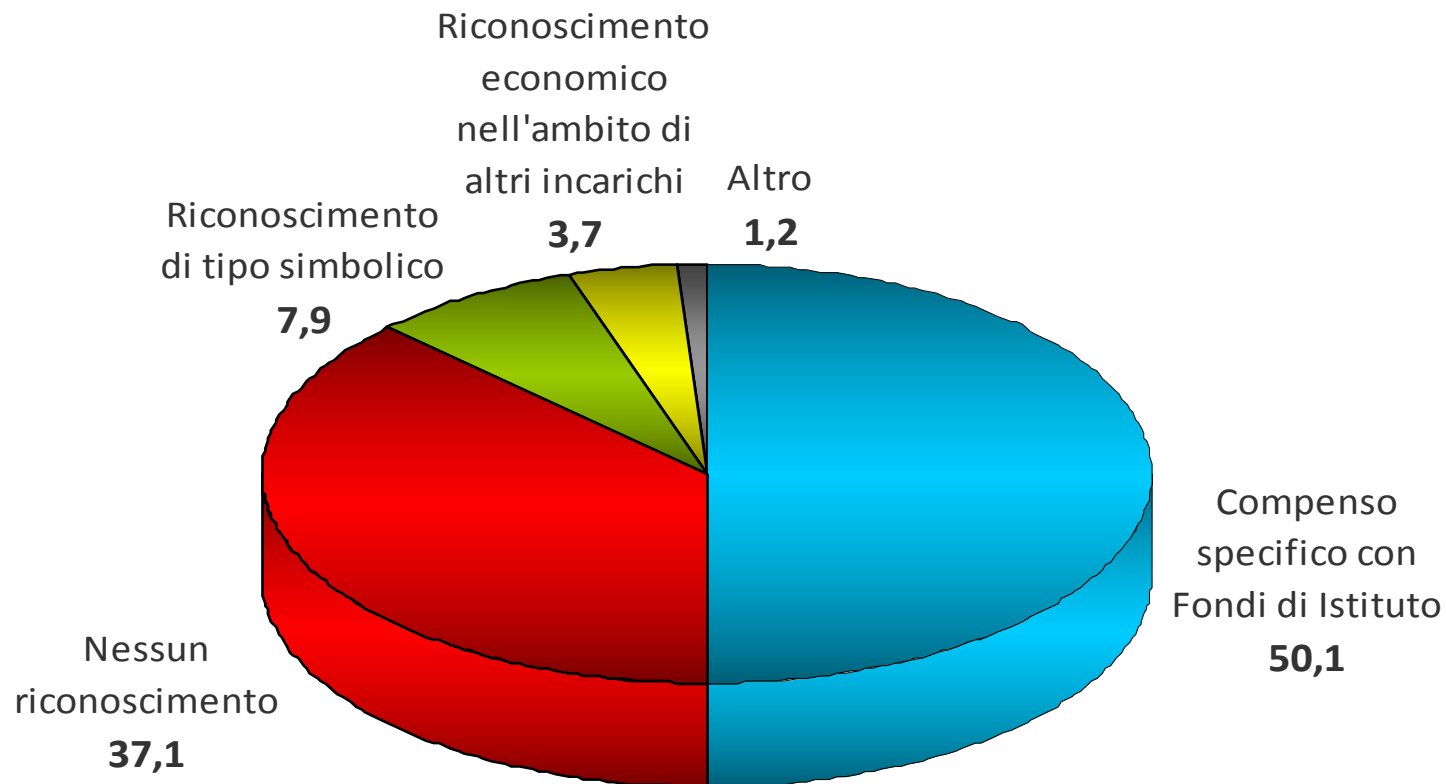
In caso di presenza di più tutor, sono state svolte riunioni di coordinamento tra i tutor per condividere un metodo comune di lavoro? (%)

	Istituto comprensivo	Direzione didattica	Sc. Sec. I grado	Sc. Sec. II grado	Tot
Sì	61,2	68,8	57,9	41,2	56,0
No	38,8	31,3	42,1	58,8	44,0
(N)	(242)	(32)	(19)	(114)	(407)

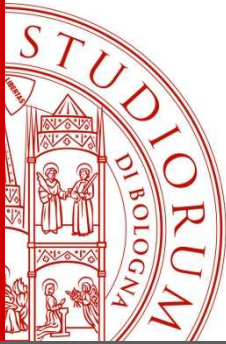
Differenze statisticamente significative per Sc. Sec. II grado



Riconoscimento economico ai tutor (%)

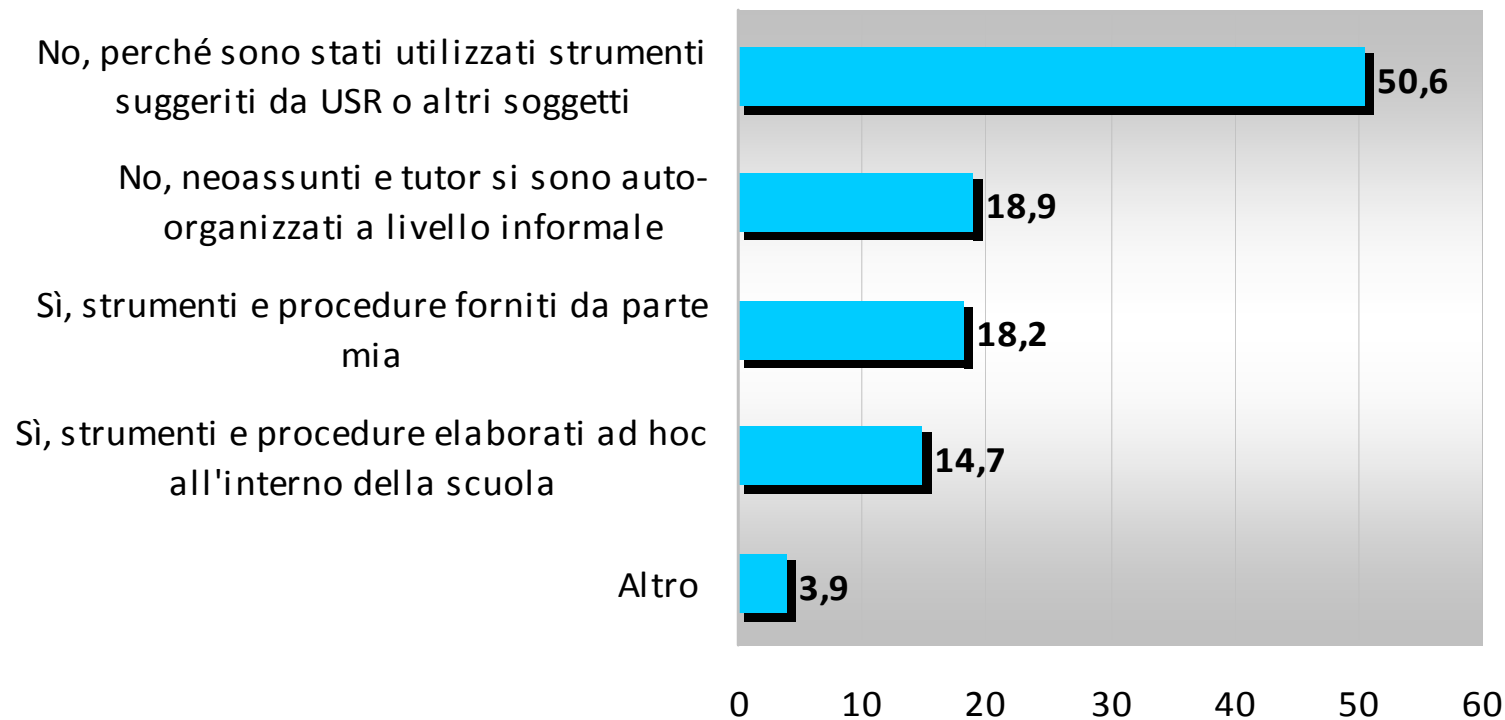


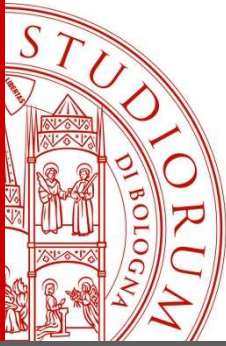
*Differenze **non** statisticamente significative tra le tipologie di Istituzioni scolastiche*



L'OSSERVAZIONE TRA PARI: il ruolo del dirigente (1)

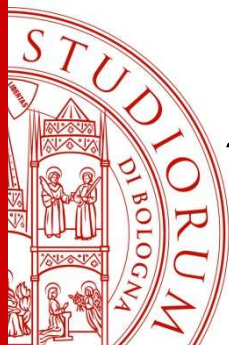
In relazione alla peer review, ha ritenuto opportuno fornire istruzioni di tipo metodologico ai tutor e ai neoassunti? (%)





L'OSSERVAZIONE TRA PARI: il ruolo del dirigente (2)

- ❖ Oltre il 90% dei dirigenti si è confrontato con tutor e neoassunti - in modo prevalentemente **informale** (63,4%) - sugli esiti della *peer review*
- ❖ Il 28,3% dei dirigenti ha assistito ad attività di osservazione reciproca tra tutor e neoassunto



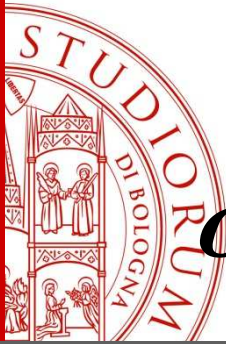
L'OSSERVAZIONE IN CLASSE: il ruolo del dirigente

La maggior parte dei dirigenti (61,7%) ha svolto **osservazioni dirette** nella classe del neoassunto



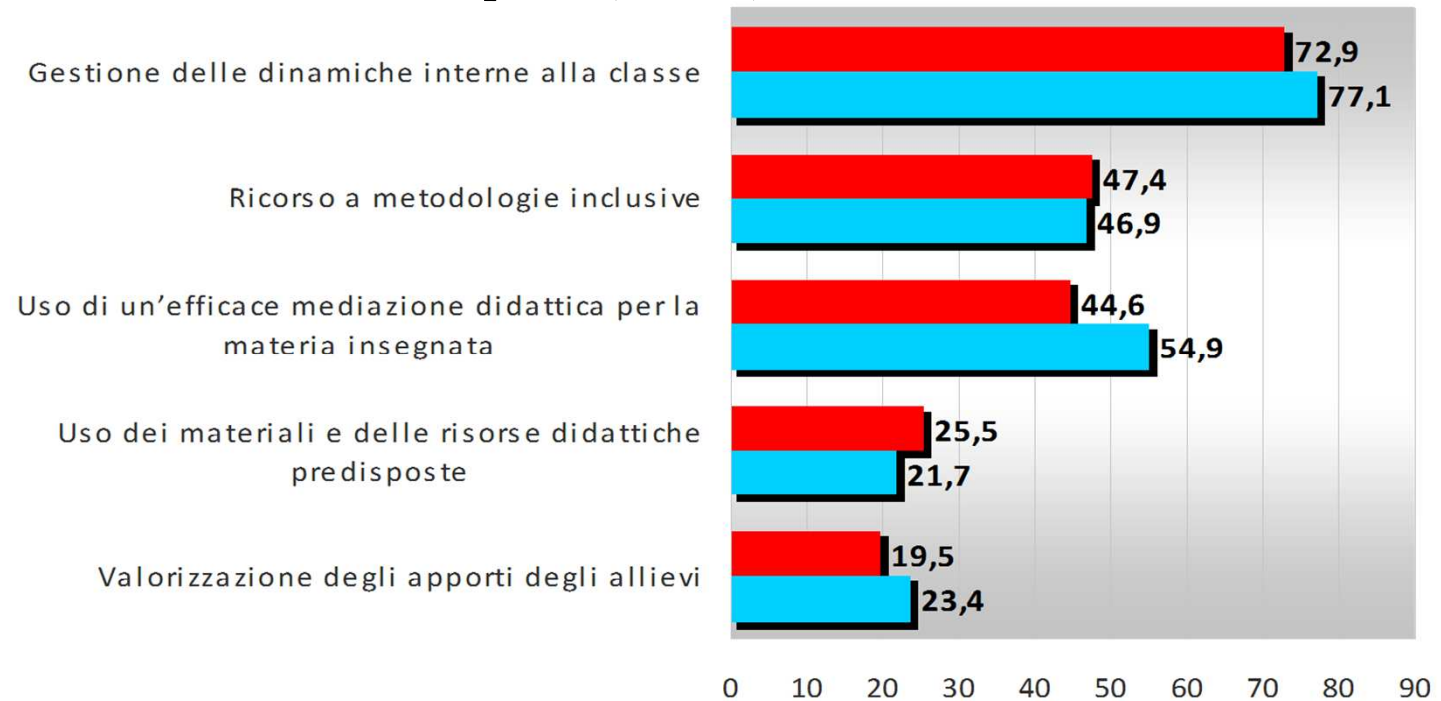
	I.C.	D.D.	Sc. Sec. I grado	Sc. Sec. II grado	Tot
No, in nessun caso	35,1	31,3	26,3	49,1	38,3
Sì, solo in alcune situazioni particolari	29,8	31,3	26,3	25,4	28,5
Sì, ma solo in termini sporadici, informali e occasionali	24,4	21,9	31,6	21,1	23,6
Sì, per tutti i neoassunti	10,7	15,6	15,8	4,4	9,6
(N)	(242)	(32)	(19)	(114)	(407)

*Differenze **non** statisticamente significative tra le tipologie di Istituzioni scolastiche*

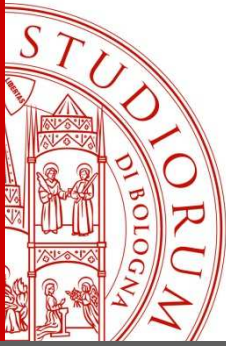


Aspetti prioritari nelle osservazioni dei neoassunti (%)

- Dirigenti che le hanno compiute (N. 251)
- Dirigenti che non le hanno compiute (N. 175)



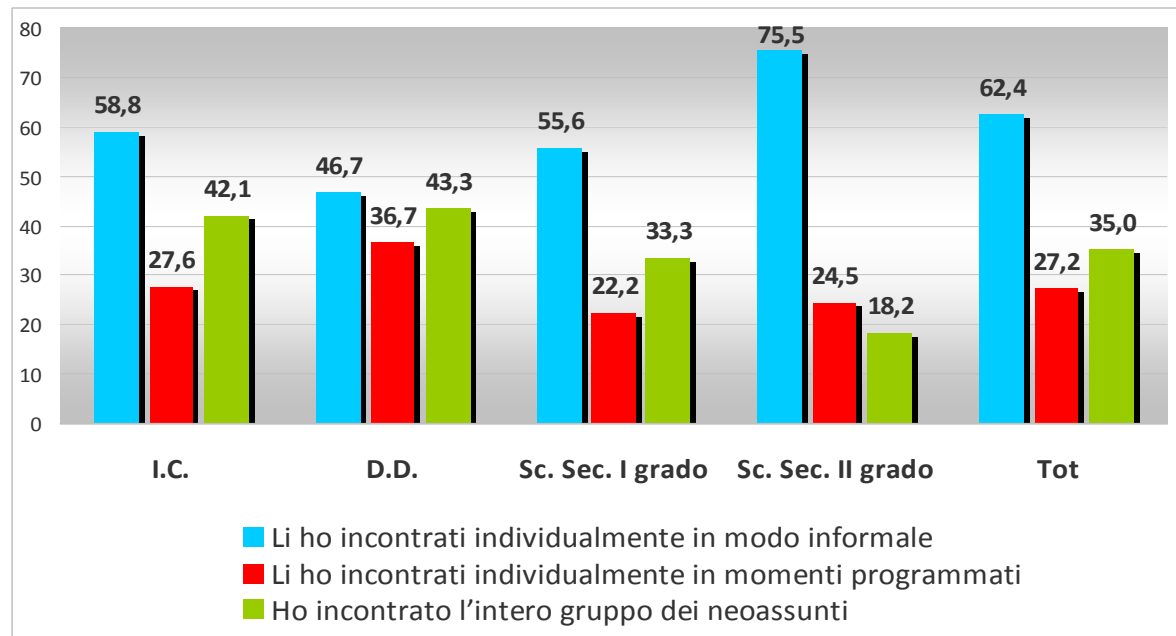
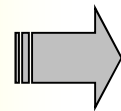
Differenze **non** statisticamente significative tra le tipologie di Istituzioni scolastiche

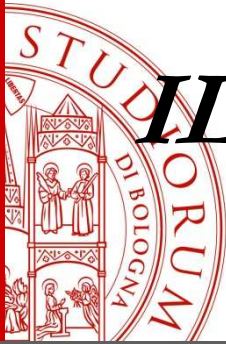


LA DOCUMENTAZIONE E LA RACCOLTA DI EVIDENZE

- ❖ Quasi la totalità dei dirigenti (95,6%) ha esaminato **schede, documenti, report, esiti delle osservazioni** forniti dai neoassunti
- ❖ L'83,8% dei dirigenti ha inoltre richiesto al tutor un **resoconto** - prevalentemente in forma di **relazione scritta** (58,4%) - sulla sua esperienza con il neoassunto

❖ Quasi la totalità dei dirigenti (94,8%) si è confrontata **durante l'anno** con i neoassunti. Nella maggior parte dei casi (62,4%), tale confronto ha avuto luogo mediante **incontri individuali di tipo informale**





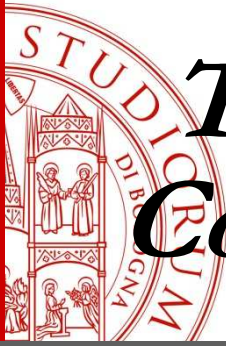
IL COMITATO DI VALUTAZIONE: *confronto tra i componenti*

Nel complesso, emerge una **percezione positiva** del confronto tra i componenti del Comitato



	I.C.	D.D.	Sc. Sec. I grado	Sc. Sec. II grado	Tot
Utile e coinvolgente, nella prospettiva dello sviluppo professionale futuro	85,1	96,9	68,4	86,8	85,7
Generico rispetto ai contenuti effettivi della professionalità	9,1	3,1	15,8	8,8	8,8
Di tipo formale	2,9	0,0	5,3	3,5	2,9
Eccessivamente condizionato dall'obbligo di esprimere un parere giuridico	0,4	0,0	10,5	0,9	1,0
(N)	(242)	(32)	(19)	(114)	(407)

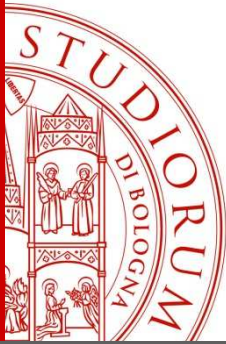
Differenze statisticamente significative per Sc. Sec. I grado



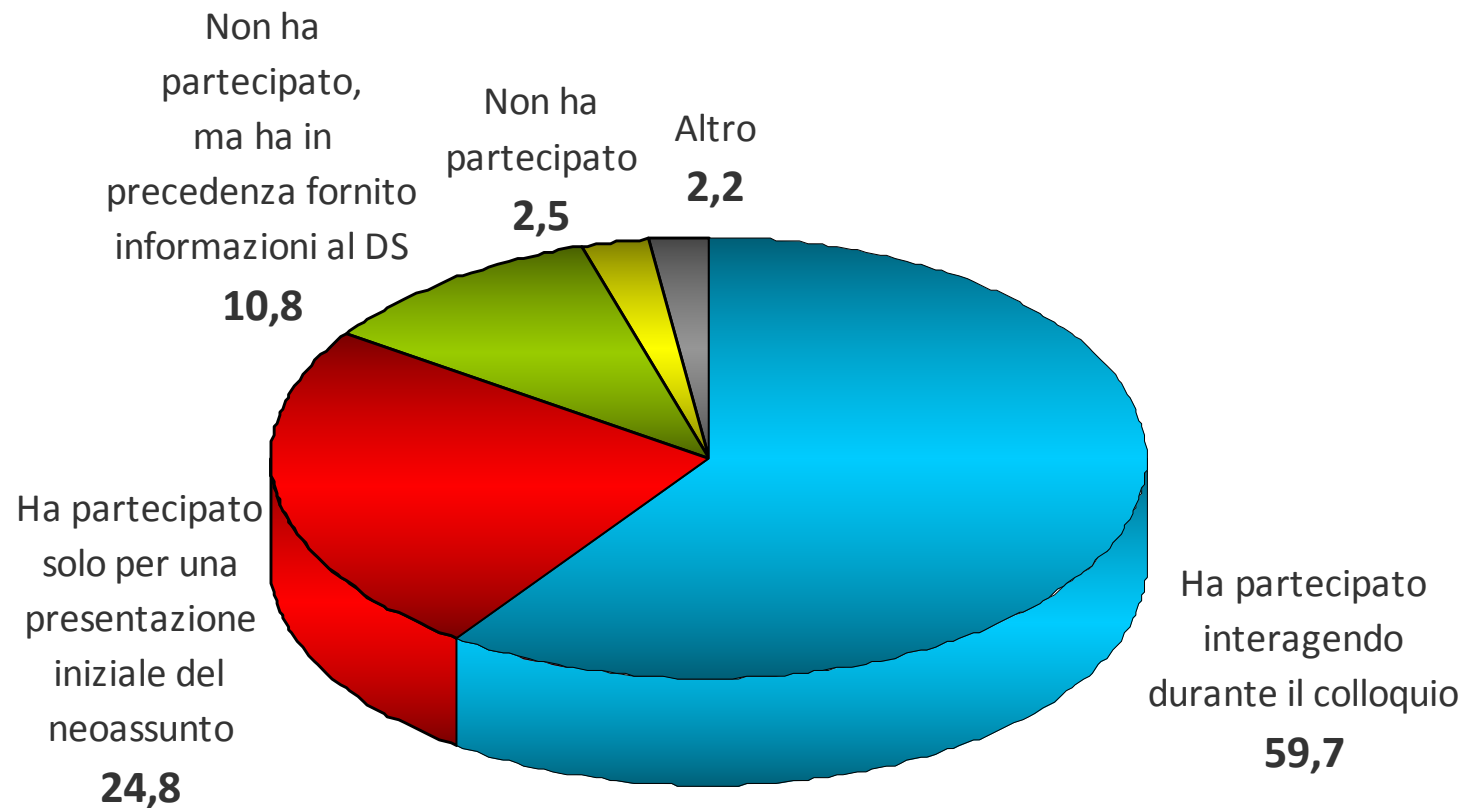
Tempo dedicato all'incontro del Comitato con ogni neoassunto (%)

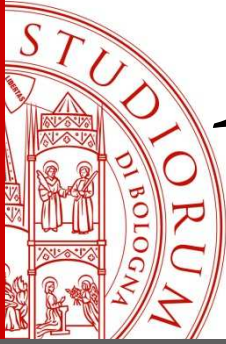
	Istituto comprensivo	Direzione didattica	Sc. Sec. I grado	Sc. Sec. II grado	Tot
Meno di 20 minuti	3,3	3,1	10,5	7,0	4,7
Da 20 a 40 minuti	79,8	71,9	68,4	69,3	75,7
Oltre 40 minuti	16,9	25,0	21,1	23,7	19,7
(N)	(242)	(32)	(19)	(114)	(407)

Vi è una relazione inversa tra il tempo dedicato ad ogni neoassunto e il numero di neoassunti presenti nell'Istituto

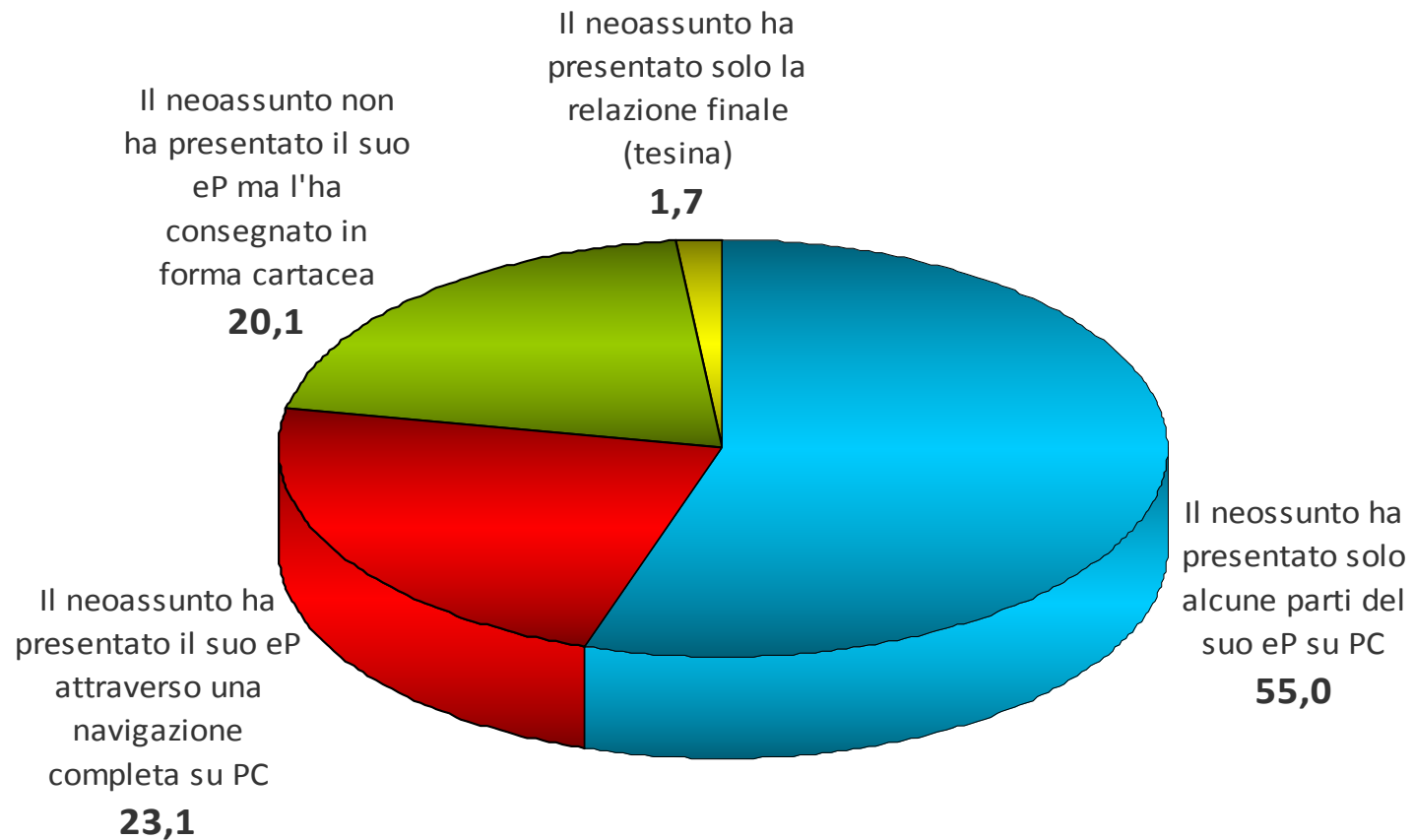


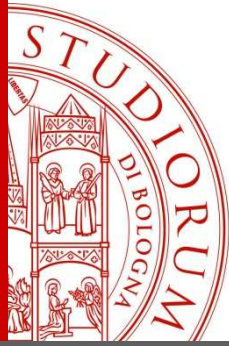
Partecipazione del tutor ai lavori del CdV (%)





Presentazione dell'ePortfolio al CdV (%)

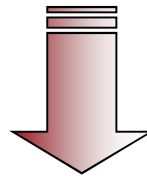


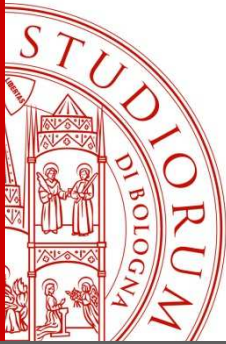


IL PORTFOLIO FORMATIVO DIGITALE (ePortfolio)

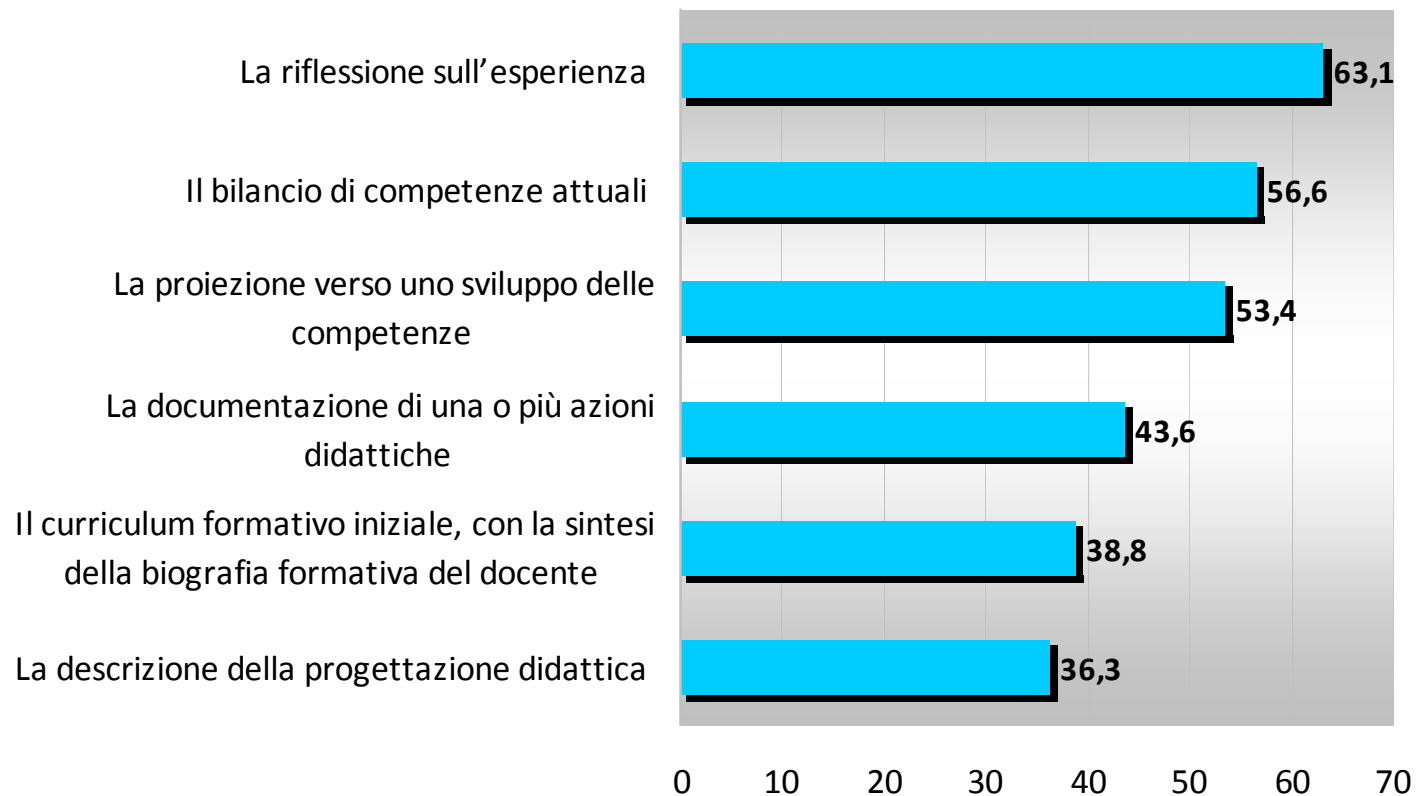
Oltre il 90% dei dirigenti afferma di aver analizzato
le caratteristiche dell'ePortfolio

Nel complesso, l'ePortfolio è apprezzato soprattutto per la
sua valenza di strumento a supporto della **riflessione** e
della **crescita professionale**, da utilizzare in senso
formativo e autovalutativo

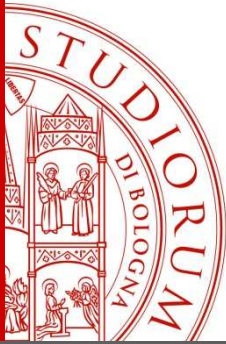




Sezioni dell'eP ritenute più significative e utili (%)



*Differenze **non** statisticamente significative tra le tipologie di Istituzioni scolastiche*



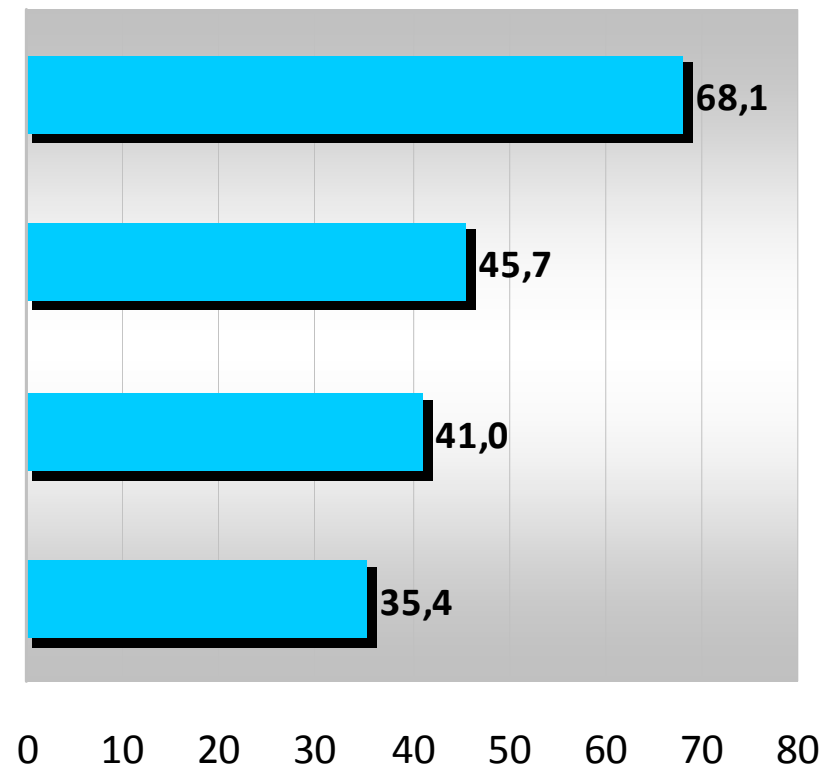
Elementi più apprezzati nella presentazione dell'eP (%)

La possibilità di riflettere su punti di forza e di debolezza della professionalità

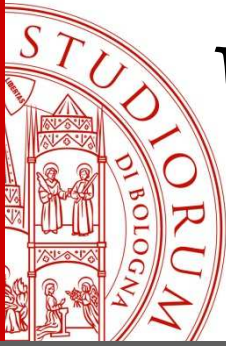
La possibilità di collegare il proprio profilo umano e professionale al contesto e ai bisogni della classe

Lo sforzo di proiezione verso il futuro (bilancio di competenze)

La capacità di documentare aspetti significativi del modo di insegnare



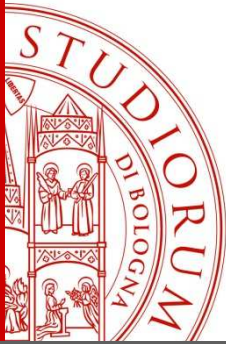
Bilancio di competenze: % significativamente più bassa (26,3) per II ciclo



Valore aggiunto dell'eP rispetto alla relazione/tesina finale (%)



*Differenze **non** statisticamente significative tra le tipologie di Istituzioni scolastiche*



Utilità di differenziare l'eP

In base al
**GRADO
SCOLASTICO**



In base alla
TIPOLOGIA di INSEGNANTE
(*curricolare o di sostegno*)

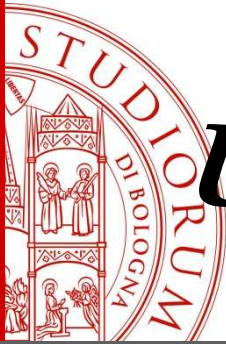


In entrambi i casi, considerando le percentuali sul **totale** dei dirigenti, le risposte tendono a ripartirsi equamente tra i “Sì” e i “No”

In entrambi i casi, per la **Scuola secondaria di II grado** si registra una percentuale di risposte affermative significativamente più elevata

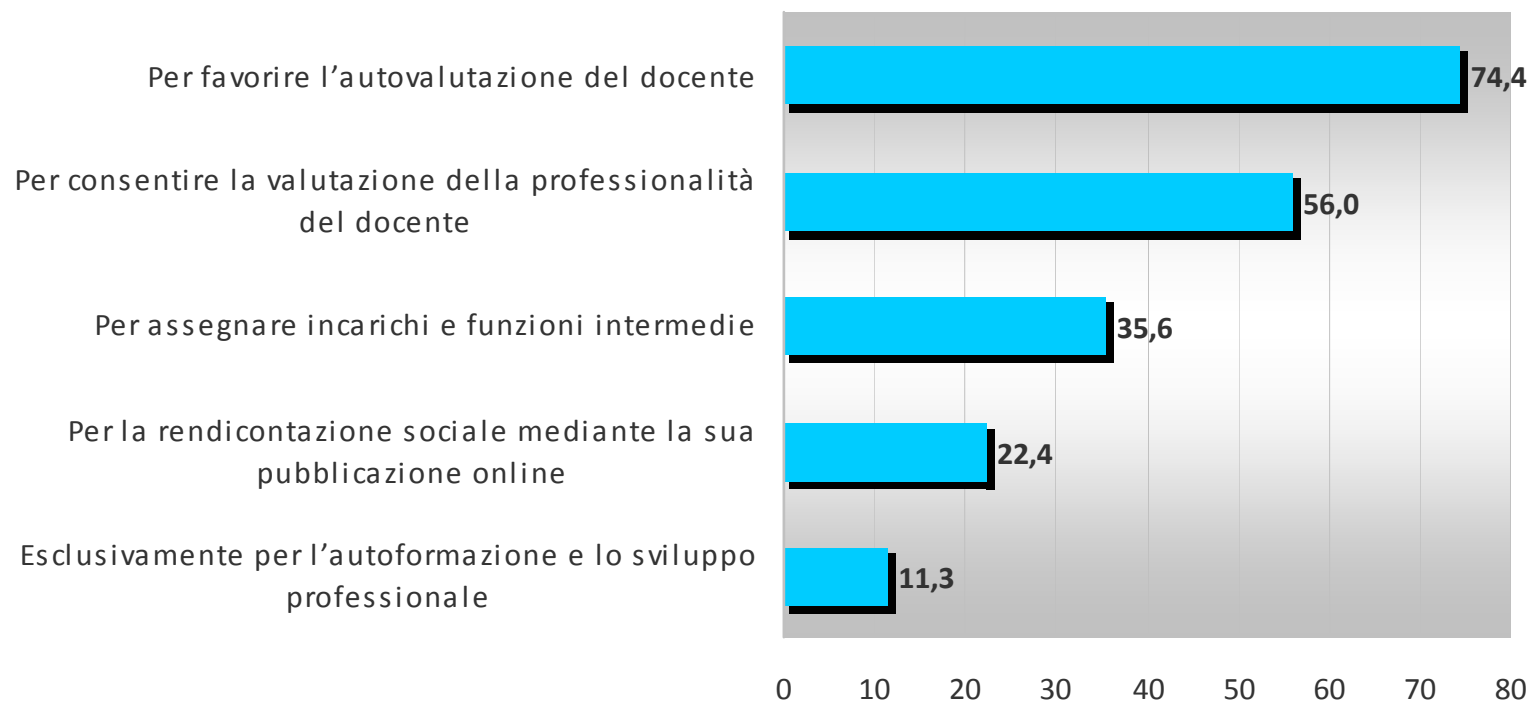
Ritiene utile una differenziazione dell'eP in base al grado scolastico? (%)

	1° Ciclo (I.C., D.D., Sc. Sec. I grado)	2° Ciclo (Sc. Sec. II grado)	Tot
Si	47,1	68,4	53,1
No	52,9	31,6	46,9
(N)	(293)	(114)	(407)

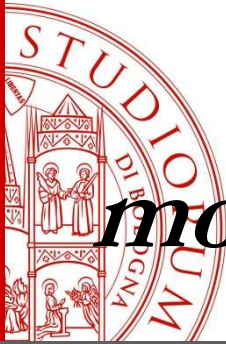


Uso dell'eP per tutti i docenti

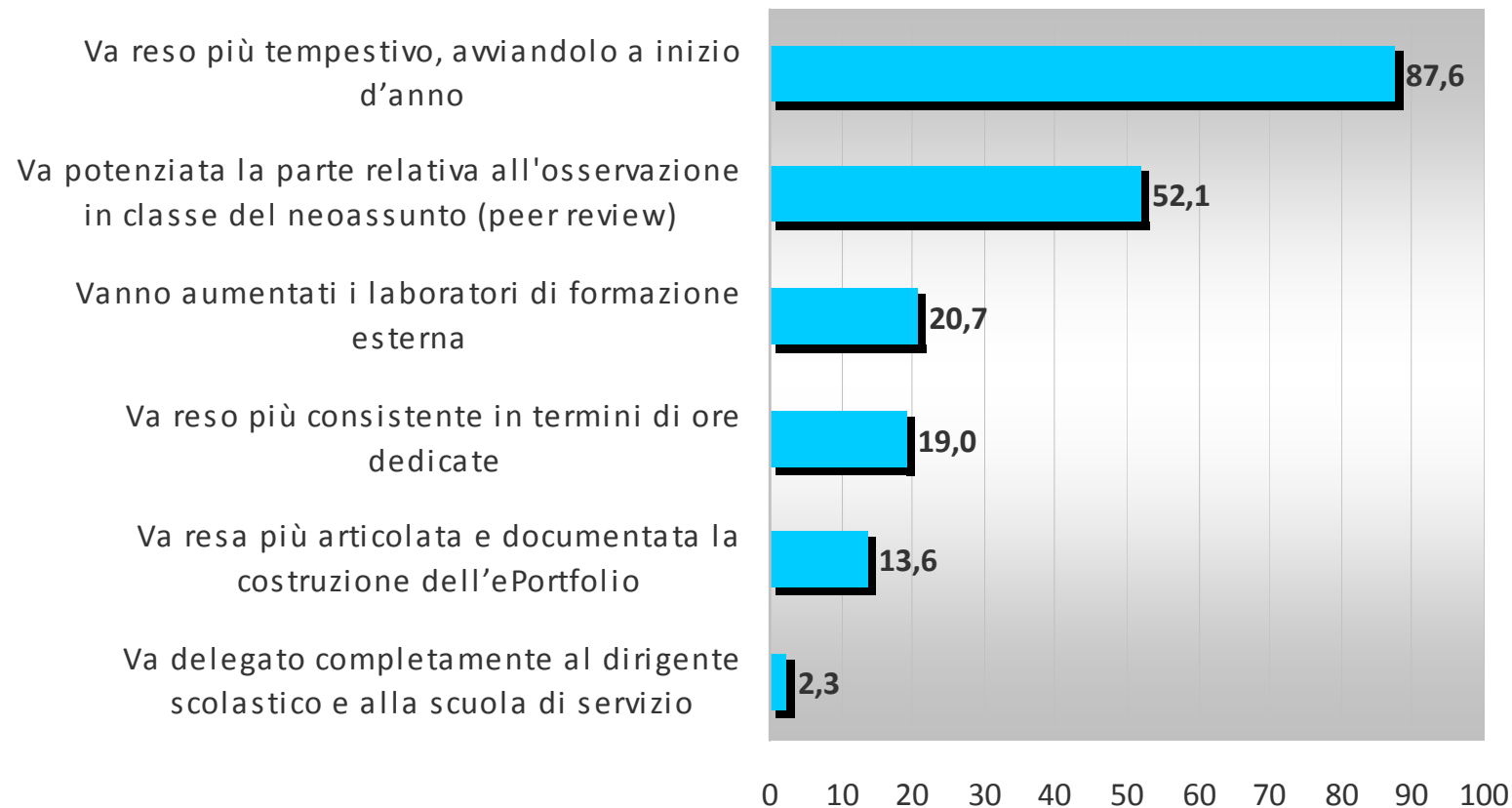
Quale utilizzo dovrebbe essere fatto dell'ePortfolio sperimentale qualora in futuro fosse esteso a tutti i docenti? (%)



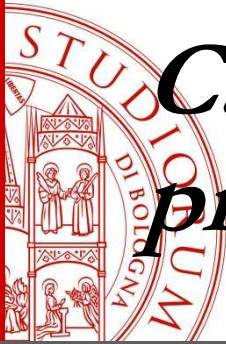
*Differenze **non** statisticamente significative tra le tipologie di Istituzioni scolastiche*



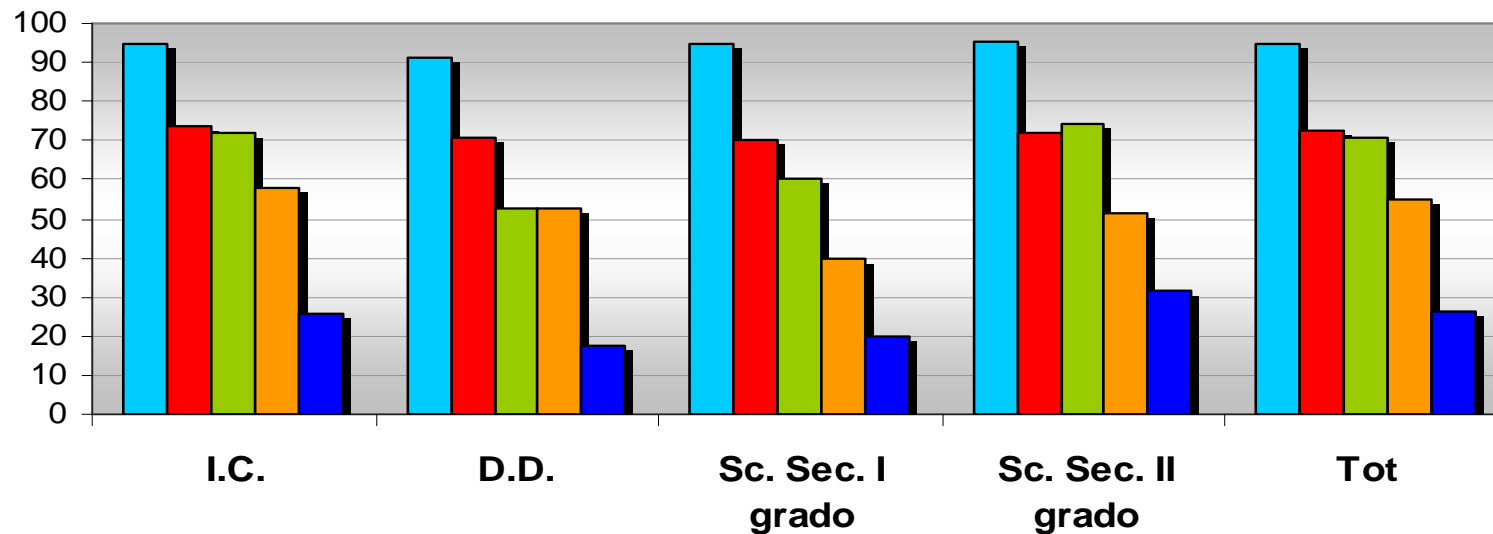
PROSPETTIVE FUTURE: modifiche nel modello di formazione



Peer review: % significativamente più alta (60,5) per II ciclo



Caratteristiche più importanti di una professionalità docente di qualità (%)

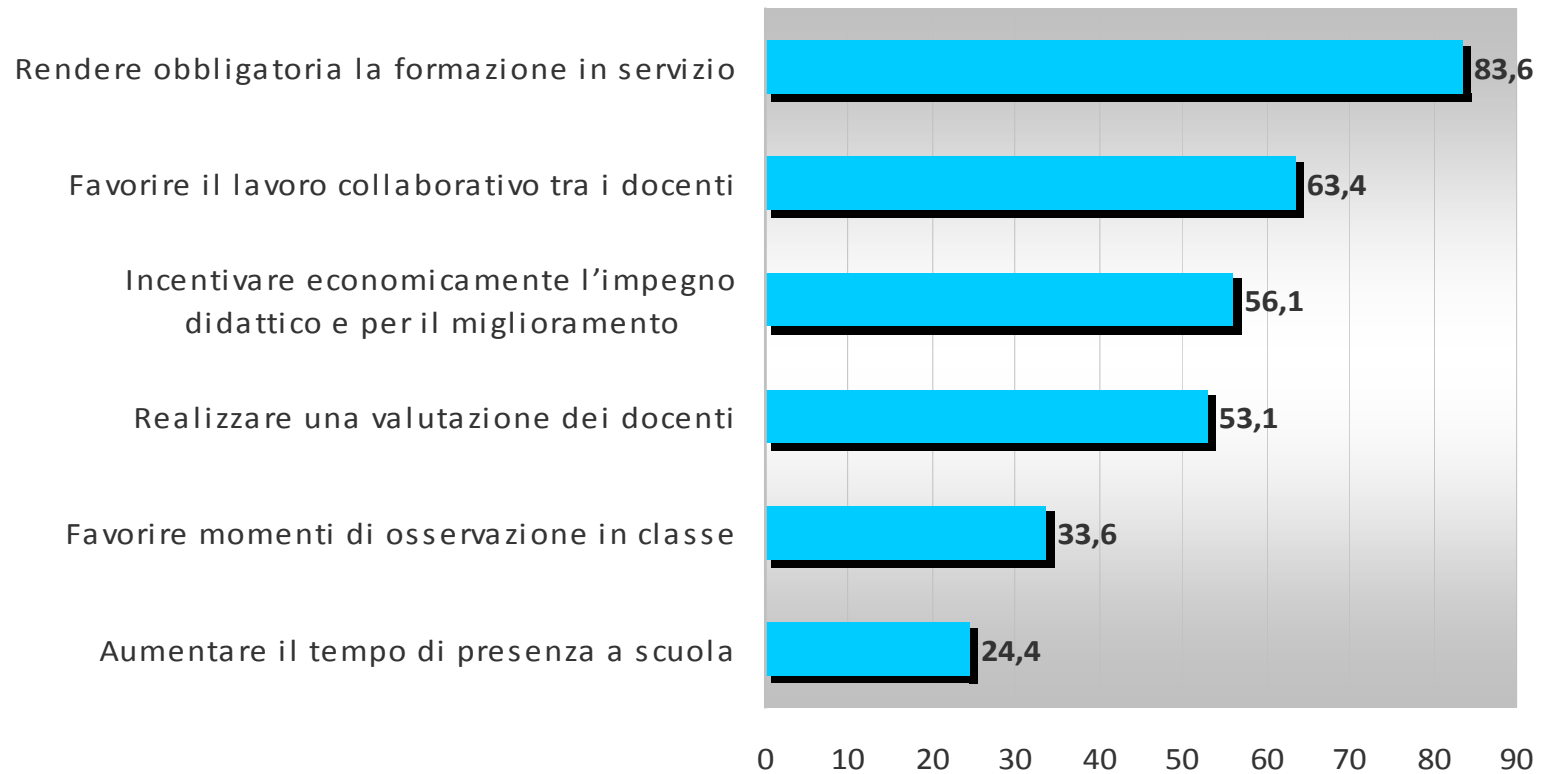


- La capacità di coinvolgere e motivare gli allievi
- La capacità di collaborare con i colleghi
- L'apertura all'innovazione metodologica e didattica
- La padronanza dei contenuti disciplinari
- La competenza nell'uso delle nuove tecnologie digitali

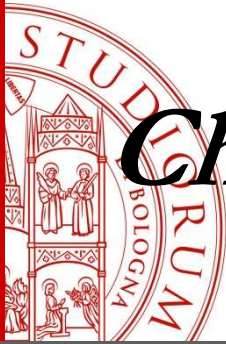
*Differenze **non** statisticamente significative tra le tipologie di Istituzioni scolastiche*



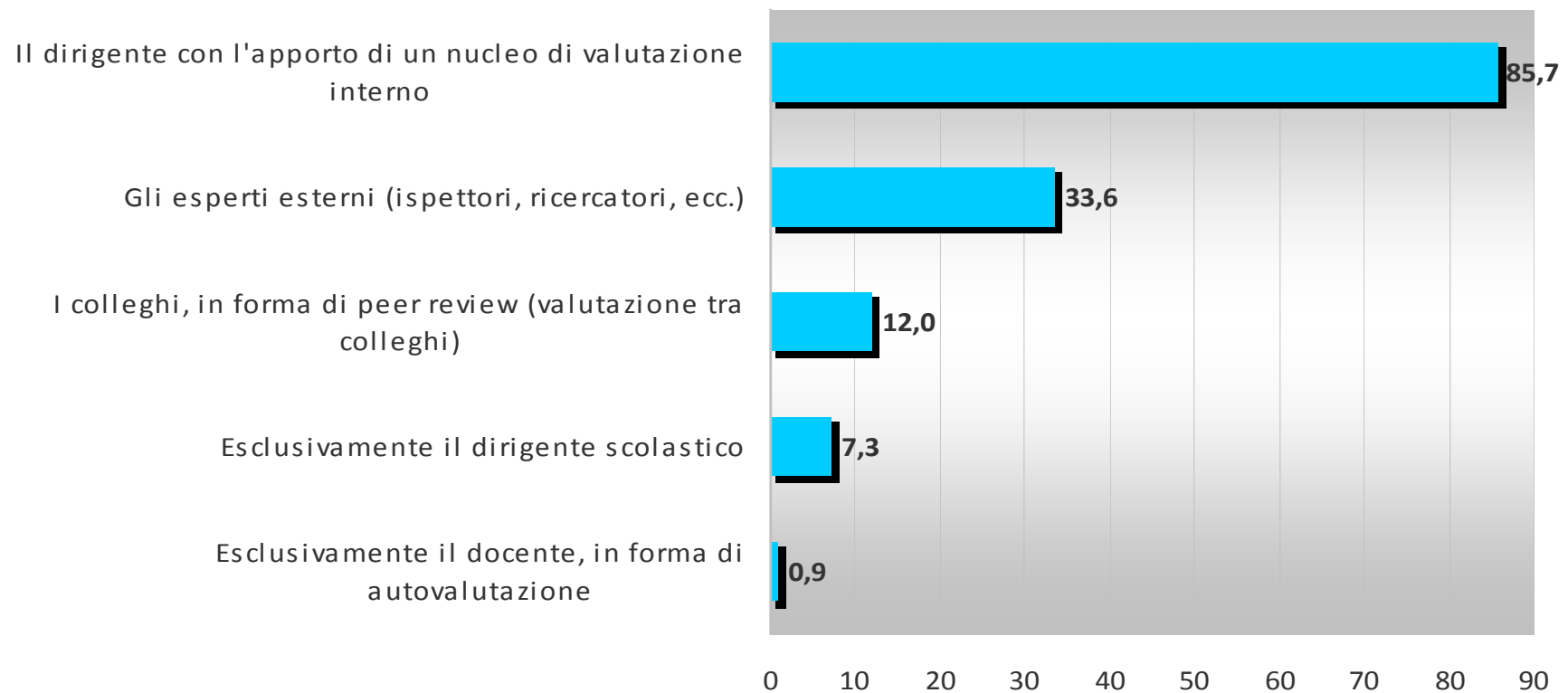
Strumenti per il miglioramento degli standard professionali dei docenti (%)



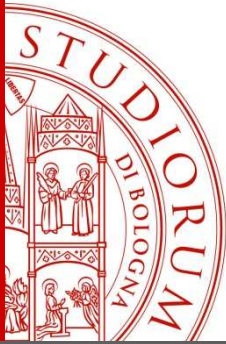
*Differenze statisticamente significative per Sc. Sec. II grado:
% inferiore per **Obbligo FC (75,8)** e % superiore per **Val. docenti (62,9)***



Chi dovrebbe valutare i docenti? (%)



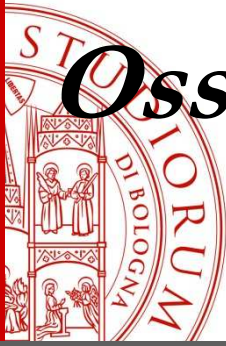
*Differenze statisticamente significative per Sc. Sec. II grado:
% superiore per **Dirigente+Nucleo** (91,1) e % inferiore per **Esperti esterni** (25,8)*



Finalità prioritaria della valutazione dei docenti

	I.C.	D.D.	Sc. Sec. I grado	Sc. Sec. II grado	Tot
Favorire il miglioramento dell'insegnamento	75,0	67,6	55,0	69,4	71,8
Stimolare la professionalità dei docenti	15,7	29,4	25,0	21,8	19,0
Far progredire nella carriera docente	6,5	2,9	5,0	4,8	5,6
Verificare l'impegno dei singoli docenti	2,0	0,0	0,0	4,0	2,3
(N)	(248)	(34)	(20)	(124)	(426)

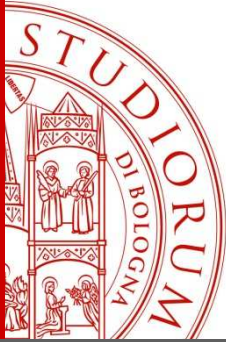
*I dirigenti attribuiscono alla valutazione dei docenti una finalità prevalentemente **FORMATIVA***



Osservazioni e suggerimenti sull'anno di formazione dei neoassunti

Principali temi emersi dall'analisi delle risposte aperte dei dirigenti (N. 146)

- ❖ Aspetti organizzativi generali (tempi, procedure, risorse)
- ❖ Valutazione dei docenti neoassunti (modalità, soggetti, val. negativa)
- ❖ Portfolio formativo digitale (pregi e criticità)
- ❖ Formazione dei docenti neoassunti (durata, contenuti, metodologie)
- ❖ Ruolo dei docenti tutor (peso, formazione, riconoscimento)
- ❖ Osservazione *peer to peer* (peso, strumenti, soggetti)
- ❖ Apprezzamenti per il modello di formazione e per i propri neoassunti



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

GRAZIE PER L'ATTENZIONE

Maria Lucia Giovannini

marialucia.giovannini@unibo.it

Alessandra Rosa

alessandra.rosa3@unibo.it

Liliana Silva

liliana.silva@unibo.it

Elisa Truffelli

elisa.truffelli@unibo.it